



---

Ügyszám	<b>Határozat szám</b>	Iktatószám
Ügyiratszám: OAH-2019-03329/2019	<b>FVE-HA1553</b>	OAH-2019-03329-0010/2019
Ügyintéző: Hódosi Viktória		

Szakhatósági állásfoglalás száma: 29000/144/148-2/2019. atom.  
Szakhatóság ügyintézője: Fazekas László Péter r. alezredes  
Ügyfél: SK Battery Hungary Kft.

**Tárgy:** Az SK Battery Hungary Kft. kérelmére „D” szintű fizikai védelmi engedély

## HATÁROZAT

1. Az **SK Battery Hungary Kft.** (székhely: 2900 Komárom, Klapka György út 39., a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére radioaktív sugárforrások „D” szintű fizikai védelmi rendszerét az alábbi kikötések mellett engedélyezem:

- 1.1. Az alkalmazási, tárolási tevékenységhez szükséges fizikai védelmi rendszer, a 2019. július 31. napján keltezett, „1. kiadás/1. változat” azonosítóval ellátott fizikai védelmi tervben (a továbbiakban: FVT) foglaltak betartásával működtethető.
- 1.2. Az **FVE-HA1553** azonosító jellel kiadott engedélyben foglaltaktól való bármilyen eltérést az Országos Atomenergia Hivatal felé haladéktalanul be kell jelenteni.
- 1.3. Amennyiben a jóváhagyott fizikai védelmi rendszer tárgyi feltételeitől kívánnak eltérni, az Országos Atomenergia Hivaltól átalakítási engedélyt kell kérni.

2. Az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK), mint az eljárásban résztvevő szakhatóság állásfoglalásában megállapított feltételek:

”

1. A tevékenység FVT-ben és jelen szakhatósági állásfoglalásban előírt feltételek szerinti végrehajtásáért az SK Battery Hungary Kft. mindenkori vezetője felelős.
2. A szakhatósági állásfoglalás a vonatkozó hatályos jogszabályok, illetve az engedélyezés tárgyi és személyi feltételeinek változatlansága mellett tárgyi eljárásban az engedélyező hatóság jogerős döntésének meghozataláig, de maximum a kiadásától számított tizenkét hónapig használható fel az Országos Atomenergia Hivatal hatósági engedélyezési eljárásában.
3. A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát, az engedélyezési eljárást lefolytató közigazgatási szerv által hozott határozat ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat keretében gyakorolhatja.

”

3. Az Országos Atomenergia Hivatal engedélye az FVT-ben rögzített tárgyi és személyi feltételek változatlansága mellett 2024. augusztus 15-ig hatályos.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, jelen határozat a közléssel végleges és végrehajtható. A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozva – a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de az Országos Atomenergia Hivatalhoz (a továbbiakban: OAH) benyújtott, kereseti kérelemnek van helye. A pert az OAH ellen kell megindítani. A pert a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a tárgyalás megtartását a peres felek bármelyike kifejezetten kéri. E kérelem elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs. Jelen határozat halasztó hatályának elrendelésére az ügyfél kérelme alapján az ügyben eljáró bíróság jogosult. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30 000 forint, azonban a perben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Megállapítom, hogy radioaktív sugárforrás alkalmazás, tárolás fizikai védelmi engedélyének kiadása illetékköteles eljárás. Az eljárás illetéke 6000 forint, amelyet az Ügyfél lerótt.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

## INDOKOLÁS

Az Ügyfél az OAH-nál 2019. augusztus 01. napján érkeztetett, OAH-2019-03329-0001/2019 számon iktatott, „D” szintű fizikai védelmi engedély kiadása iránti kérelmet nyújtott be a 2900 Komárom, Irinyi János u. 9. sz. alatti telephelye vonatkozásában. A kérelem alapján 2019. augusztus 02. napján közigazgatási hatósági eljárás indult. Jelen ügyben az ügyintézési határidő - a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 3. § (1) bekezdés alapján - 42 nap.

A kérelmezett tevékenység végzéséhez az atomenergia alkalmazása körében a fizikai védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 190/2011. (IX.19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: FVr.) 32. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az OAH által kiadott engedély szükséges.

Az OAH a benyújtott kérelem alapjául szolgáló fizikai védelmi tervben formai és tartalmi hiányosságot nem állapított meg.

A döntésnél figyelembe vett dokumentumok:

- FVT
- Helyszínrajzok
- Alaprajzok
- Utalási bizonylat

A benyújtott kérelem és a mellékletét képező FVT alapján megállapítom, hogy az Ügyfél az általa alkalmazni, tárolni kívánt radioaktív sugárforrásokat helyesen kategorizálta és a szükséges fizikai védelmi szintet az FVr. 7. §-a alapján megfelelően határozta meg. Az FVT-ben bemutatott fizikai védelmi rendszer a rendelkező részben meghatározott, valamint az ORFK szakhatósági állásfoglalásában előírt tárgyi és személyi feltételekkel együtt teljesíti az FVr. 6-30. §-ban foglalt követelményeket.

A határozat rendelkező részének 1.1. pontja az FVr. 18. § (1) bekezdés alapján került meghatározásra.

A határozat rendelkező részének 1.2. pontja az FVr. 33. § (5) bekezdése alapján került meghatározásra.

A határozat rendelkező részének 1.3. pontja az FVr. 32. § (1) bekezdésének d) pontja alapján került meghatározásra.

Az Atv. 2. melléklet 35. pontja szerinti szakkérdésben az eljárás során szakhatóságként megkeresett ORFK a 29000/144/148-2/2019. atom. számú hozzájárulását kikötésekkel adta meg, melyeket a rendelkező rész 2. pontja tartalmazza. Az ORFK a szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta:

*„Az Országos Atomenergia Hivatal képviselője szakhatósági állásfoglalás céljából megkereste az ORFK Igazgatásrendészeti Főosztályát a SK Battery Hungary Kft. által „D” szintű védelmet igénylő radioaktív anyagokkal végzett tevékenységéhez kapcsolódó FVT jóváhagyásának rendészeti engedélyezése tárgyában.*

*Az engedélyes az atomenergia alkalmazása körében a fizikai védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 190/2011. (IX. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) alapján besorolta a tevékenységéhez használt radioaktív anyagokat a „D” veszélyességi kategóriákba. Az engedélyezési eljárás során a FVT vizsgálata alapján megállapítottam, hogy az a besorolt veszélyességi kategóriának megfelelően lett előkészítve és megfelel a tárgyi Korm. rendelet adott veszélyességi kategóriára vonatkozó hatályos előírásainak.*

*A szakhatósági állásfoglalásban meghatározott feltételeket az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv) 11/B. § (1) bekezdése, 30. § (2) bekezdése, és 31. § (7) bekezdése, valamint a 2. számú mellékletének 4.10 pontjában szereplő szakkérdés vizsgálata alapján, a Korm. rendelet előírásainak és a 496/2017. (XII. 29.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembe vételével határoztam meg. A betérjesztett dokumentációk tanulmányozása során megállapítást nyert, hogy az engedélyes a fenti feltételek betartásával teljesíti a vonatkozó rendeletek előírásait.*

*Döntésemet a szakhatósági állásfoglalás kiadásáról, az Atv. 11/B. § (1)-(2) bekezdése, 30. § (2) bekezdése és 31. § (7) bekezdése, valamint a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet 6. § (3) bekezdés c) pontja alapján lefolytatott eljárás keretében hoztam meg.*

*A szakhatósági állásfoglalást az Országos Atomenergia Hivatal hatósági eljárásához adtam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény 55. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem.”*

A fenti indokokra tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az engedély időbeli hatályát, melyet a rendelkező rész 3. pontja tartalmaz, az FVr. 32. § (6) bekezdésének figyelembe vételével határoztam meg.

Döntésem jogalapját az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése, 81. §-a, Atv., valamint az FVr. 32. § (1) bekezdés a) pontja képezi. A radioaktív sugárforrás alkalmazás, tárolás fizikai védelmi engedélyének kiadására

irányuló hatósági eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (1) bekezdése alapján illetékköteles eljárás. Az eljárás illetéke az Itv. 29. § (1) és 31. § (8) bekezdése alapján kétszer 3 000 forint. Megállapítom, hogy az eljárás illetékét, azaz 6000 forintot az Ügyfél leróta.

Hatáskörömet az Atv. 6. §-a, a 17. § (2) bekezdése, illetékességemet az Atv. 8. § (4) bekezdésének a) pontja állapítja meg.

A döntésem elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) és (3) bekezdése, valamint a 116. § (4) bekezdésének a) pontja és az Atv. 8. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A bírósági felülvizsgálat jogalapja az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontjára és az Atv. 8. § (1) bekezdésére figyelemmel az Ákr. 114. § (1) bekezdése.

A bírósági felülvizsgálatra a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdésének a) pontja, valamint 13. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel. A kereset benyújtásának szabályaira, valamint a határozat halasztó hatályának elrendelésére vonatkozó tájékoztatás a Kp. 39. § és 52. § (1) bekezdésének rendelkezéseiben, a tárgyalás tartásának szabályairól adott tájékoztatás a Kp. 77. § rendelkezéseiben alapul.

A bírósági eljárási illeték mértékét az Itv. 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdésének h) pontja rendelkezik.

Budapest, 2019. augusztus 14.

Az Országos Atomenergia Hivatal főigazgatója,  
Fichtinger Gyula nevében

Hullán Szabolcs  
főigazgató-helyettes

**Erről értesül:**

1. SK Battery Hungary Kft. (1 eredeti pld. beadvánnyal, csak elektronikusan)
2. ORFK (csak elektronikusan)
3. Irattár (1 eredeti pld. beadvánnyal)